

GLATZOVA & Co.

Legal News

Červen 2015

Vážení klienti a obchodní přátelé,
přinášíme Vám další číslo našich Legal News. V tomto červnovém vydání na Vás opět čekají zajímavé právní tipy a triky využitelné ve Vaší každodenní obchodní praxi. Tentokrát Vám poradíme v aktuálním tématu současných dnů, **jak na rozdělení a výplatu zisku společnosti** a upozorníme na **pravidla získávání souhlasů se zpracováním osobních údajů**.

Mezi další důležité novinky patří **významná změna ve slovenském obchodním právu**, která přináší pro podnikatele nové povinnosti.

Věříme, že Vás naše další vydání právního zpravodaje zaujme a přinese Vám užitečné informace.

Marie Janšová

STR. 2
NOVINKY ČR

STR. 3
NOVINKY SR

STR. 4-9
RADY, TIPY, TRIKY

STR. 10
ZE ŽIVOTA KANCELÁŘE

Aktuality z české legislativy a soudní praxe

01 - Zápisy do obchodního rejstříku notářem

Dne 1. května 2015 nabyla účinnosti novela (zákon č. 87/2015 Sb.) zákona o soudních poplatcích, která stanoví poplatek za zápis do veřejného rejstříku provedený notářem. V současné době tak konečně lze využívat služeb notářů na zápisy do obchodního rejstříku, jak je předvídá zákon o veřejných rejstřících. Notář může provést zápis, pokud zapisované skutečnosti mají podklad v notářském zápisu, který sepsal. Zákon pro provedení zápisu notářem nestanoví lhůtu, lze však předpokládat, že takové zápisy budou významně rychlejší oproti postupu rejstříkového soudu. Navrhovatelé mohou využitím této služby také ušetřit. Např. poplatek za první zápis a.s. do veřejného rejstříku činí 8 000 Kč (namísto 12 000 Kč v případě zápisu rejstříkovým soudem), za první zápis jiné osoby do veřejného rejstříku 2 700 Kč (na místo 6 000 Kč) a za změny nebo doplnění 1 000 Kč (na místo 2 000 Kč).

02 - Počet jednatelů ve společenské smlouvě

Nejvyšší soud v usnesení ze dne 12. února 2015, sp. zn. 29 Cdo 5347/2014 posuzoval případ, kdy jednatel společnosti přizpůsoboval znění společenské smlouvy společnosti na novou právní úpravu podle § 777 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Přitom vyhotovil nové úplné znění společenské smlouvy, kde místo konkrétních jmen jednatelů uvedl pouze jejich počet. Společnost se následně domáhala zápisu údaje o počtu jednatelů do obchodního rejstříku. Rejstříkový i odvolací soud návrh odmítly, společnost uspěla až u Nejvyššího soudu. Ten dospěl k závěru, že se v daném případě nejedná o změnu společenské smlouvy, jak tvrdily soudy nižší instance. Změnu proto mohl provést sám jednatel společnosti, aniž by bylo potřeba usnesení valné hromady ve formě notářského zápisu.

03 - Podrobnější výčet věcí, které nelze exekuvovat

Senát projednává návrh zákona, kterým se mění občanský soudní řád a exekuční řád. Novela především usiluje o zamezení postupu některých exekutorů, kteří dnes zneužívají pouze obecného vymezení nezabavitelných věcí a povinnému zabavují i věci, které nutně potřebuje. Novela proto přináší podrobný výčet věcí, které předmětem exekuce být nemohou. Zákon rovněž omezí možnost nuceného prodeje nemovitosti v případě, kdy dluh povinného zdaleka neodpovídá hodnotě prodávané nemovitosti. Novela by měla nabýt účinnosti v průběhu léta 2015.

04 - Příslušnost soudů k řízení o jmenování znalce ve věcech přeměn

Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8. 4. 2015 podalo výklad doposud sporné právní otázky, které soudy jsou příslušné k řízení o jmenování znalce ve věcech přeměn obchodních korporací. Nejvyšší soud potvrdil, že „běžná“ jmenování znalce spadají po rekodifikaci soukromého práva do kompetence okresních soudů. Zároveň však uvedl, že proces jmenování znalce podle § 28 a násl. zákona o přeměnách je součástí řízení ve věcech přeměn obchodních společností a družstev. Proto je zde i pro jmenování znalce dána věcná příslušnost krajských soudů.

05 - Obezita jako diskriminační důvod v zaměstnání

Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) se ve svém rozhodnutí sp.zn. C-354/13 zabýval otázkou, zda obezita zaměstnance může představovat diskriminační důvod ve smyslu směrnice č. 2000/78/ES. SDEU odpověděl na předběžnou otázku položenou dánským soudem, který se zabýval případem pečovatele propuštěného z důvodu nadbytečnosti. Ten se domníval, že skutečným důvodem výpovědi byla jeho obezita. SDEU judikoval, že pokud obezita podstatně ztěžuje výkon povolání, jedná se o zdravotní postižení a zaměstnanec nemůže být na základě tohoto důvodu diskriminován. Pro tento závěr není významné, zda si zaměstnanec obezitu způsobil sám. Závěry jsou aplikovatelné i na české pracovní právo.

Erik Kolan

vedoucí advokát
erik.kolan@glatzova.com

Vojtěch Lovětínský

koncipient
vojtech.lovetinsky@glatzova.com

Matej Mihálik

koncipient
matej.mihalik@glatzova.com

Novinky zo slovenskej legislatívy a súdnej praxe

01 - Čo prináša novela zákona o konkurze a reštrukturalizácii

Dňa 29.4.2015 bola vyhlásená novela č. 87/2015 Z.z., ktorá mení nie len Obchodný zákonník (k týmto zmenám viď časť Rady, Tipy, Triky) ale aj zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Novela medzi iným zavádza prísnejšie podmienky pre popieranie prihlášok. Proces popierania prihlášok by mal byť pod väčšou súdnou kontrolou.

Štatutárne orgány pozor. Ak štatutár poruší povinnosť podať návrh na začatie konkurzu včas, bude mu hroziť zmluvná pokuta vo výške 12.500,- EUR. Táto povinnosť vznikne individuálne každému štatutárovi bez ohľadu na to, či koná za spoločnosť samostatne alebo s iným štatutárom.

Ďalej zamestnanci spoločnosti budú môcť dosiahnuť vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti oveľa jednoduchšie a nebudú musieť skladať vysoký preddavok ako tomu bolo doteraz.

Do procesu reštrukturalizácie bude môcť vstúpiť len spoločnosť, ktorá riadne vedie účtovníctvo. Reštrukturalizovaná firma nebude môcť svojim majiteľom vyplatiť zisky alebo iné vlastné zdroje skôr ako uspokojia podlžnosti voči nezabezpečeným veriteľom aspoň do výšky 50% ich zistených pohľadávok.

02 - Využívať Obchodný zákon vo vzťahu k spotrebiteľským vzťahom je zakázané

Dňa 1.4.2015 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka č. 102/2014 Z.z., ktorá v prípade spotrebiteľských vzťahov zaviedla výlučnú preferenciu Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu sa na celý režim právneho vzťahu so spotrebiteľom bude používať Občiansky zákonník, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, a to aj v prípade, kedy by bolo možné zvoliť si pre daný vzťah Obchodný zákonník.

03 - Judikatúra vo veciach aplikovania Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské vzťahy aj pred účinnosťou jeho novely

Generálny prokurátor napadol mimoriadnym dovolaním rozsudky prvostupňového a odvolacieho súdu, ktoré zmluvu o úvere považovali za spotrebiteľskú zmluvu s režimom Občianskeho zákonníka. Generálny prokurátor tvrdil, že zmluva o úvere svojou povahou podlieha vždy Obchodnému zákonníku a zákonná úprava v čase uzatvorenia zmluvy žiadnu výnimku v tomto smere neupravovala.

Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku zo dňa 21.4.2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014, uviedol, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použije Občiansky zákonník, a to aj na právne vzťahy založené pred 1.4.2015, teda pred účinnosťou vyššie uvedenej novely, ktorá túto povinnosť zaviedla.

04 - Judikatúra vo veciach doručovania procesných vyjadrení

V dovolacom konaní na Najvyššom súde SR navrhovateľka žiadala zrušiť uznesenie Krajského súdu v Košiciach, ktorý jej doručil vyjadrenie odporcu k odvolaniu až po vydaní rozhodnutia. Argumentovala tým, že nemala možnosť sa s predmetným vyjadrením oboznámiť, naň reagovať a označiť súdu dôkazy, ktoré by vyvracali prípadné nepravdivé tvrdenia obsiahnuté vo vyjadrení. Najvyšší súd SR vo svojom uznesení zo dňa 28.8.2014, sp. zn. 2 Cdo 209/2014, poukázal na to, že je nevyhnutné, aby boli vyjadrenia zasielané všetkým účastníkom konania v dostatočnom predstihu, tak aby mali možnosť vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie súdu. Ak vám teda neboli súdom doručené vyjadrenia druhého účastníka konania včas, znamená to, že sa vám odňala možnosť konať pred súdom, čím bolo porušené vaše právo na spravodlivý proces. Takéto porušenie vašich práv vám umožňuje uspieť v dovolacom, prípadne dovolacom konaní.

Lucia Regecová

vedúca advokátka
lucia.regecova@glatzova.com

Eva Bencová

koncipientka
eva.bencova@glatzova.com

Jak na rozdělení a výplatu zisku společnosti?

V květnu a červnu dozrávají účetní závěrky a jsou to tedy tradiční měsíce pro organizování výročních valných hromad společností. Pokud se vloni dařilo, rozhoduje se na těchto valných hromadách o tom, jak společnost se ziskem naloží. Víte, jaká jsou základní pravidla při rozdělování a výplatě zisku společnosti?



Kdy a jak rozdělit zisk?

- Podíl na zisku se určí na základě řádné účetní závěrky schválené valnou hromadou. Zcela výjimečně lze sestavit mimořádnou závěrku a využít ji k výplatě zisku.
- Stále se pravděpodobně uplatní dřívější judikatura v tom smyslu, že rozhodnout o rozdělení zisku je možné jen v šestiměsíční lhůtě po skončení předchozího účetního období.
- Podíl na zisku je splatný ve lhůtě stanovené valnou hromadou, jinak do 3 měsíců.
- Zisk nelze vyplatit, pokud by si tím společnost přivodila úpadek (typicky platební neschopnost, ale představitelné je i předlužení např. v důsledku čerpání úvěru na výplatu dividendy).

- Pokud společenská smlouva upravuje právo na pevný podíl na zisku spojený s určitým podílem nebo akcií, bude pevný podíl na zisku splatný do 3 měsíců od schválení účetní závěrky prokazující zisk i bez rozhodnutí valné hromady.

Místo peněz služby nebo zboží

- Pokud tak však určí společenská smlouva (u s.r.o. i rozhodnutí valné hromady), lze zisk vyplatit i jako nepeněžitě plnění – zejména jako výrobky nebo služby společnosti, ale třeba i vlastní akcie.

Výplata zisku jiným osobám než společníkům

- Podíl na zisku se rozděluje pouze mezi společníky společnosti, ledaže společenská smlouva umožní vyplácet zisk i jiným osobám, např. členům orgánů ve formě tantiém.
- Odvod části zisku např. do sociálních či kulturních fondů pro zaměstnance či jiné osoby je přípustný pouze pokud to umožňuje společenská smlouva.

Záloha na výplatu podílu na zisku

- Nově je možná výplata záloh na podíl na zisku, a to včetně nerozděleného zisku z předchozích období. Zálohu lze vyplácet jen na základě mezitímní účetní závěrky, ze které vyplyne, že společnost má dostatek zisku a že jej lze rozdělit.

Lze se rozdělení zisku domoci u soudu?

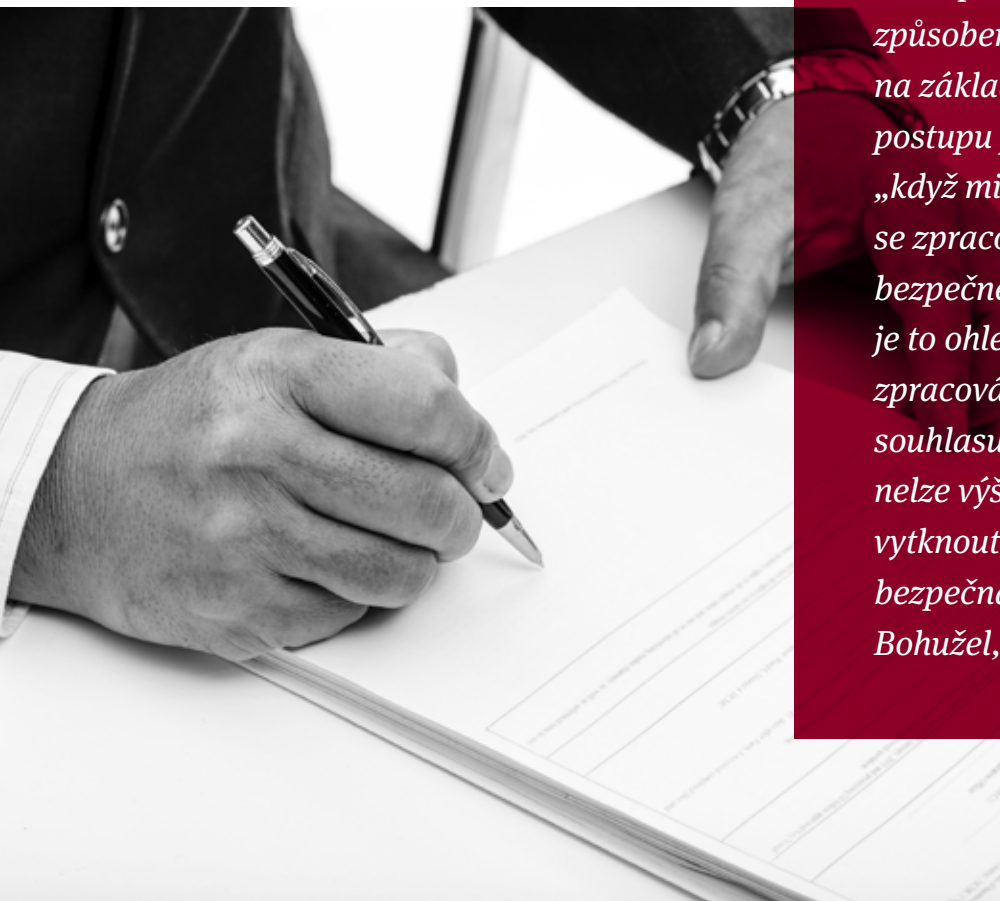
- V praxi i v odborných kruzích se diskutuje, zda se může akcionář domáhat rozdělení zisku, i když valná hromada nerozhodla o jeho rozdělení mezi akcionáře. Z dosavadní judikatury Nejvyššího soudu vyplývá, že valná hromada může rozhodnout, že se zisk nebude rozdělovat mezi společníky pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů. Nejvyšší soud tak připustil možnost, aby se menšinová akcionáři při splnění stanovených podmínek domáhali u soudu rozdělení zisku společnosti mezi společníky.

S konkrétními otázkami při dělení zisku Vám na základě našich bohatých zkušeností rádi pomůžeme!

Jindřich Král
partner
jindrich.kral@glatzova.com

Matej Mihálik
koncipient
matej.mihalik@glatzova.com

Souhlas se zpracováním osobních údajů – opravdu je lepší jej „raději mít“?



Většina z vás již jistě nejednou přemýšlela o tom, zda pro zamýšlené zpracování osobních údajů potřebuje souhlas subjektu údajů, nebo ne.

V některých případech jsou účely zpracování tak komplikované, že není možné s jistotou jednoznačně rozhodnout, zda lze zpracovávat údaje bez souhlasu subjektu, nebo se souhlasem.

Právě v takových případech je často postupováno opatrnějším způsobem a zpracování probíhá na základě souhlasu. Logika tohoto postupu je založena na úvaze „když mi subjekt údajů dá souhlas se zpracováním, tak je to přeci bezpečnější pro mě a vůči němu je to ohleduplnější, než kdybych zpracovával údaje bez jeho souhlasu“. Z lidského pohledu nelze výše uvedené úvaze nic vytknout. Nicméně, je taková úvaha bezpečná z pohledu právního? Bohužel, není.

Informační povinnost

- Zákon o ochraně osobních údajů stanoví jako jednu z povinností správce osobních údajů takzvanou informační povinnost. V rámci informační povinnosti je správce povinen informovat subjekt údajů o tom, zda je poskytnutí údajů dobrovolné, či povinné (uložené zvláštním zákonem).
- Pokud se jedná o povinné poskytnutí údajů (zpracování bez souhlasu subjektu), je správce povinen subjekt údajů poučit o následcích neposkytnutí údajů.



„Nadbytečný“ souhlas = riziko nesplnění informační povinnosti

- V minulých měsících se Úřad pro ochranu osobních údajů opakovaně vyjadřoval k otázce vyžadování souhlasu pro zpracování, k němuž souhlas není nezbytný.

Názor úřadu je takový, že pokud ze strany správce dochází k vyžadování nadbytečného souhlasu se zpracováním, pak správce porušuje výše uvedenou informační povinnost, protože nepravdivě vzbuzuje v subjektu údajů dojem, že poskytnutí údajů ze strany subjektu je dobrovolné, přestože tomu tak není.

Co za to hrozí?

- Za nadbytečné vyžadování souhlasu se zpracováním osobních údajů může úřad správci uložit opatření k nápravě (například přikázat, aby se nadále zdržel vyžadování nadbytečného souhlasu a napravil závadný stav).
- Úřad však může dále správci udělit i pokutu, a to až do 5.000.000,- Kč.

Doporučení? Pečlivě zvažovat za jakým účelem budou údaje zpracovávány

- Úřad v rámci svých vyjádření upozorňuje na riziko udělení pokuty. Není tedy vyloučené, že ze strany úřadu budou zahájeny kontroly zaměřené na tuto problematiku.
- Naše doporučení tedy zní: **pečlivě zvažujte účel zpracování a související nezbytnost souhlasu.**

Chápeme, že v praxi jsou některé situace hraniční a rádi Vám proto s posouzením nezbytnosti souhlasu a plněním dalších povinností při zpracování osobních údajů poradíme!

Marek Bednář
advokát
marek.bednar@glatzova.com

Marie Janšová
vedoucí advokátka
marie.jansova@glatzova.com

Významná zmena v obchodnom práve

Všetci podnikatelia zbystrite. Dňa 29.4.2015 bola totiž na rýchlo a bez zásadného upozornenia vyhlásená novela Obchodného zákonníka. Primárnym cieľom tejto novely je posilniť zodpovednosť za podnikanie a zamedziť poškodzovaniu veriteľov. Niektoré ustanovenia nadobudli účinnosť už dňom vyhlásenia a niektoré nadobudnú účinnosť čoskoro, t.j. 1.7.2015. Posledná vlna účinnosti tejto novely (dá sa povedať tá najpodstatnejšia) nastane 1.1.2016.

Pre podnikateľov prinesie novela nové, nie len korporátne, povinnosti. V prípade tejto novely by mali zbystriť aj členovia štatutárnych orgánov, ktorých zodpovednosť sa rozširuje.



Hlavné zmeny, ktoré novela prináša:

- nadobudnutie majetku od spriaznenej osoby spoločnosťou s ručením obmedzeným už nebude regulované (t.j. znalecký posudok, prípadne valné zhromaždenie nebude od 1.1.2016 vyžadované na platnosť / účinnosť takéhoto prevodu)
- nové pojmy ako spoločnosť v kríze, plnenie nahrádzajúce vlastné zdroje, čo všetko sa považuje za vklad a kedy nie je možné plnenie nahrádzajúce vlastné zdroje a vklad vrátiť
- vo viacerých prípadoch sa zavádza ručenie členov štatutárnych orgánov

Zbystrite najmä, ak ide o tieto nové povinnosti / pravidlá:

- zistiť, či spoločnosť je alebo nie je v kríze pred tým ako jej spriaznená osoba poskytne úver, pôžičku alebo obdobné plnenie
 - úver, pôžička, prípadne obdobné plnenie poskytnuté spoločnosti počas krízy nie je možné spriaznenej spoločnosti vrátiť, ak je spoločnosť v kríze alebo by sa v dôsledku vrátenia do krízy dostala
 - to isté bude potrebné sledovať (t.j. či spoločnosť je v kríze) aj v prípade, ak spriaznená osoba bude mať záujem poskytnúť spoločnosti ručenie, záloh alebo iné zabezpečenie
 - od toho, kedy spriaznená osoba ručenie, záloh alebo iné zabezpečenie poskytla (t.j. či v čase, keď spoločnosť bola v kríze alebo nie) bude závisieť spôsob, akým si veritelia môžu takéto zabezpečenie voči spriaznenej osobe uplatniť ako aj to, či spriaznená osoba bude mať vôbec právo požadovať plnenie zo zábezpeky od spoločnosti späť
- vrátenie vkladu spoločníkovi bude (rovnako ako dnes) zakázané
 - vrátením vkladu bude „de facto“ každá transakcia, ktorú spoločnosť uskutočňuje so spoločníkom alebo na účet spoločníka bez primeraného protiplnenia
 - pred zvolením nových osôb do orgánov zistiť, či takáto osoba môže byť do danej funkcie zvolená, t.j. či nie je zapísaná v registri diskvalifikácií

V oblasti práva obchodných spoločností máme rozsiahle skúsenosti a know how. V prípade, ak budete mať akékoľvek otázky súvisiace s vyššie uvedenou novelou alebo akoukoľvek problematikou z oblasti obchodného práva, neváhajte sa na nás obrátiť.

Lucia Regecová

vedúca advokátka / vedúca slovenskej pobočky
lucia.regecova@glatzova.com

Co se u nás událo?

Naše kancelář posílila od května o dva nové advokáty. Tomáš Kessler a Jindřich Fuka se po úspěšném složení advokátních zkoušek navrátili zpět do kanceláře.

Tomáš Kessler se stal členem týmu advokátní kanceláře Glatzová & Co. v roce 2011. Ve své praxi se zaměřuje na korporátní právo, obecné obchodněprávní poradenství, nemovitosti a duševní vlastnictví.



Tomáš Kessler
advokát



Jindřich Fuka
advokát

Jindřich Fuka je členem našeho týmu od roku 2011. Ve své praxi se zaměřuje zejména na pracovní právo, spornou agendu, obecné obchodněprávní poradenství, insolvenční ochranu osobních údajů.

Publikované články

Přetrvávající hrozba pro zaměstnavatele: jak účinně doručit výpověď či okamžité zrušení pracovního poměru zaměstnanci, který se nedostavuje do práce?

Periodikum: epravo.cz

Autor: Jana Šetřilová

Celý článek: <http://goo.gl/cAyHdG>

Čo musím mať pripravené pre prípad kontroly z Inšpektorátu práce?

Periodikum: epravo.sk

Autoři: Marie Janšová, Danica Valentová

Celý článek: <http://goo.gl/627ohi>

Přezkum závazného stanoviska a opravné prostředky proti němu

Periodikum: epravo.cz

Autor: Marek Bednář

Celý článek: <http://goo.gl/wduyOw>

Kdy jsou ještě náklady na právní zastoupení ve sporu advokátem „účelně“ vynaloženy?

Periodikum: epravo.cz

Autor: Ivo Skolil

Celý článek: <http://goo.gl/nYA2XT>

Aké údaje môže zamestnávateľ zbierať a zverejňovať o zamestnancoch

Periodikum: epodnikam.sk

Autoři: Jindřich Fuka, Eva Bencová

Celý článek: <http://goo.gl/kzUnrd>

Ako prijímať zamestnancov právne správne

Periodikum: epravo.sk

Autoři: Jana Šetřilová, Danica Valentová

Celý článek: <http://goo.gl/kTgKcx>

GLATZOVA & Co.

Betlémský palác, Husova 5, 110 00 Praha 1, Česká republika

tel: +420 224 401 440, fax: +420 224 248 701

e-mail: office@glatzova.com, www.glatzova.com

Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, Slovensko

tel: +421 232 335 333, fax: +421 232 335 330

e-mail: office.sk@glatzova.com, www.glatzova.sk